

Megállapodás
2007. szeptember 26-28. Miskolc-Tapolca
Seveso Szakértői Csoport Értekezlet

1. *MAVESZ javaslat: Az OKF és az MKEH közösen alakítson ki egy hivatalos fórumot (például tegye közzé a honlapján), ahol közvetlenül hozzáférhető minden ilyen jellegű megállapodás, állásfoglalás szövege.*

Megállapodás: Az OKF vállalja, hogy a honlapjukon lévő korábbi megállapodásokat aktualizálja és a 2006. évi, valamint minden további OKF-MKEH-vegyipar közötti megállapodásokat felteszik a honlapjukra, ezzel is elősegítve, hogy az ezekben foglaltak minél szélesebb körben ismertekké váljanak, és egységes alkalmazásra kerüljenek.

2. *MAVESZ: Javasoljuk a jogszabályok egyszerűsítésére, átláthatóbbá tételére vonatkozó előkészítések megkezdését. Elfogadhatatlan, pl. hogy az objektum bemutatása címén szinte az utolsó tégláig ki kell térnie a cégeknek, vagy hogy nyilvánvaló dolgokat, pl. hogy egy villástargonca nem tud egyszerre két tartályt átadófni - kelljen bizonyítani. Szükségesnek tartjuk azt is, hogy az alsó és a felső küszöbértékű üzemekkel szembeni követelmények – a jelenlegi „összemosástól” eltérően – lényegesen differenciáltabbak legyenek.*

A jogszabály változtatásokhoz javasoljuk felhasználni a külföldi és a hazai tapasztalatokat.

Megállapodás:

A szakhatóság és a hatóság – a bizalmi elv alapján – az ügyfél által benyújtott adatokat, információkat elfogadja, hiszen azok valóságtartalmáért a cég felelősséggel tartozik. Az OKF vagy MKEH csak abban az esetben nem fogad el valamely adatot, vagy információt, ha azok megalapozottsága nem kellő mértékű. A hatályos jogszabályok változtatására – tekintettel azok 2006. évi módosítására – legkorábban a biztonsági elemzések és jelentések első 5 éves felülvizsgálatát követően az alkalmazásukkal kapcsolatos tapasztalatokra építve nyílhat lehetőség.

3. *MAVESZ: Javasoljuk megállapodni abban, hogy az egyes határozatok kizárólag azokban a témákban kérhessenek kiegészítéseket, melyeket a korábbi határozat már érintett. Újabb fejezetet se az MKEH, sem az OKF ne nyithasson meg egy későbbi határozatban. Javasoljuk azt is, hogy kifogás esetén a szakhatóság - még mielőtt kifogását megküldi az OKF-nek - legyen köteles konzultálni az érintett céggel, lehetőséget adva a korrekcióra. Ezzel lényegesen egyszerűbbé, hatékonyabbá válhatna az eljárás.*

Megállapodás:

1. A szakhatóság vállalja, hogy a hiánypótlást követően – a szakhatósági álláspont OKF felé való továbbítás előtt – konzultációs lehetőséget ad az ügyfélnek. Az OKF szintén ad konzultációra lehetőséget határozathozatal előtt. Ezek a konzultációk lehetővé teszik, hogy az esetleges szakmai ellentmondások, kérdések kölcsönösen tisztázódjanak, és az ügyfél számára egyértelmű legyen, milyen további követelményeknek kell megfelelnie. Hiánypótlási felhívás esetére az előzetes konzultációs lehetőség (a kötött ügyintézési határidő miatt) nem vonatkozik.

2. A szakhatóság vállalja, hogy kiemelt figyelmet fordít arra, hogy állásfoglalásaiban – az eddigi általános gyakorlatának megfelelően – mindig csak a korábbi állásfoglalásában foglalt fejezetekhez – a cég által benyújtott - hiánypótlásokkal, kiegészítésekkel érintett területekhez fűzőn újabb észrevételeket (amennyiben ilyen észrevételekre egyáltalán szükség van). Korábban ismert és nem kifogásolt fejezeteket nem nyit meg.

Ez a megállapodás nem vonatkozik arra az esetre, ha az ügyfél új módszertant választ, vagy egy szűrési lépés eredményének változása miatt új létesítményt/létesítményrészeket von a vizsgálatba, vagy az új információk kérdéssé teszik a nem kifogásolt fejezetben leírtak helyességét, vagy a helyszíni szemle, az időszakos ellenőrzés során a szakhatóság, a hatóság a kockázatokat befolyásoló körülményeket tár fel. Az OKF mindezt csak a szakhatósági elfogadás után tudja vállalni.

A szakhatósági állásfoglalás és a hatósági határozat egyazon üzemeltető által, több telephelyen azonos technológiai feltételekkel működtetett üzemekkel kapcsolatos eljárásokban nem lehet ügylétező specifikus.

4. *MAVESZ: A hatékony munkavégzés érdekében javasoljuk megállapodni abban, hogy a cég által, a hatóságokhoz bejelentett, kijelölt képviselőt egyenrangú tárgyalófélként fogadja mind az MKEH, mind pedig az OKF.*

Megállapodás:

Az OKF és az MKEH elfogadja a cégek kijelölt képviselőit tárgyalófélként, amennyiben általános vagy eseti érvényességű megbízólevele van a képviselőnek. A képviselt üzemeltetők a megbízás kiadásának következményeképpen tudomásul veszik, hogy a szakhatóság, hatóság és a cég képviselője között így létrejött megállapodásokat kötelezően végre kell hajtania.

5. *MAVESZ: Javasoljuk, hogy a generikus frekvenciákat legyen köteles a szakhatóság elfogadni.*

Amennyiben egy cég saját frekvenciát számít, mert valamilyen okból nem megfelelő számára a generikus frekvencia, gyakran előfordul, hogy a szakhatóság – a legalaposabb levezetés mellett is – érdemi indoklás nélkül elutasítja.

Javasoljuk megállapodni abban, hogy elutasítás esetén a szakhatóság legyen köteles indoklásában kifejteni, hogy véleménye szerint a levezetés mely pontja téves, és mi módon kell változtatni rajta.

Megállapodás:

Amennyiben az üzemeltető által használt generikus frekvencia és a hozzárendelt feltételek lefedik az üzemeltetőnél jellemző feltételeket, úgy a generikus frekvencia használatát a szakhatóság elfogadja.

Ha a szakhatóság az üzemeltető véleményét nem osztja a feltételek azonosságának megítélésében, akkor indokolnia kell az elutasítást.

A generikus frekvenciától eltérő, üzemspecifikus adatokkal módosított (Bayes elmélet alkalmazásával) vagy más, a szakhatóság által elfogadott adatbázisban szereplő frekvencia értékhatárok közötti frekvencia – megfelelő indoklással – szintén alkalmazható. Amennyiben a szakhatóság nem rendelkezik az üzemeltető által hivatkozott szakirodalommal, illetőleg annak üzemeltető által felhasznált kiadásával, a vonatkozó rész csatolását (illetőleg bemutatását) elő fogja írni.

Amennyiben egy cég a Bayes elmélet alkalmazásával saját üzemspecifikus adatokkal módosítja az általános adatbázisok frekvenciáit és ezzel dolgozik az elemzés további részeiben, akkor ezt a frekvenciaszámítást csak indoklással lehet

elutasítani, megjelölve a levezetés hibás pontját és azt is, hogy milyen változtatás szükséges az elfogadás érdekében.

6. *MAVESZ: Javasoljuk ezért, hogy - az EU tagállamok többségének gyakorlatához hasonlóan - sérülési kockázat helyett az egyéni halálozási kockázat alapján kerüljön meghatározásra a veszélyességi övezet.*

Megállapodás:

A veszélyességi övezet meghatározásának alapjául a sérülési kockázat alkalmazását a vonatkozó kormányrendelet írja elő, így az OKF nem támogatja a sérülési kockázat helyett az egyéni halálozási kockázat alkalmazását.

Megegyezés született viszont abban, hogy 2008. év végéig meg kell vizsgálni a mérgezésből eredő sérülés kritériumait. Az ipar a szakértőkkel együttműködve javaslatot tesz arra, hogy milyen élettani hatás nevezhető sérülésnek.

A felülvizsgálatig a szakhatóság és a hatóság a jelenleg érvényes hatósági állásfoglalásban foglaltaknak megfelelően bírálja el a sérülés kockázatára vonatkozó üzemeltetői dokumentációt, de a felmerülő egyedi ügyekben konzultál az érintettekkel.

7. *Javasoljuk, hogy az OKF útmutatóban foglalja össze, hogy pontosan mi módon kell figyelembe venni ezeket a rákkeltő anyagok és a vízi környezetre veszélyes anyagokat a biztonsági jelentés elkészítése során.*

Megállapodás:

Rákkeltő hatású és a vízi környezetre veszélyes (R50;51/53) anyagok által okozott kockázat jogszabály szerinti számolására nincs kidolgozott és elfogadott nemzetközi módszer. Az OKF átnézi az ezzel kapcsolatos EU útmutatókat és a szakértők véleményének kikérésével ezek alapján készít egy hazai állásfoglalást, melyben összefoglalja az ilyen anyagokra vonatkozó elemzési elvárásait. A rákkeltő anyagok és a vízi környezetre veszélyes anyagok veszélyazonosítását, a kijutás körülményeit és az eseménysor gyakoriságát azonban az állásfoglalás elkészültéig is azonosítani kell.

8. *Javasoljuk megállapodni abban, hogy az anyagok azonosításánál csak a hatályos kémiai biztonsági jogszabályok követelményeit lehessen számon kérni. Ez a biztonsági adatlapokban és az elérhető szakirodalomban megtalálható vizsgálati eredmények elfogadását jelenti. Amennyiben a hatóság nem találja elegendőnek, vagy megbízhatónak a cég által benyújtott információkat, legyen köteles bizonyítani, hogy milyen más információk birtokában utasítja el a cég anyagazonosítását.*

Megállapodás:

Az anyagok azonosítása, leírása címén a szakhatóság és a hatóság csak a hatályos kémiai biztonsági jogszabályok alapján kér adatokat. A benyújtott biztonsági adatlapoknak is a hatályos kémiai biztonsági jogszabályokban foglaltaknak kell megfelelniük.

A veszélyes hulladékoknak a 18/2006. (I.26.) Korm. rendelet (R) szerinti veszélyességi osztályba sorolásához a szakhatóság és a szakértők e témában összeállított szakmai anyagát megkapja a vegyipar, amelynek egyeztetését követően hatósági állásfoglalás készül a veszélyes hulladékok R szerinti azonosításához.

További megállapodások:

1. A véletlenszerű repülőgép becsapódás frekvenciájának számítására, illetve a leszálló és felszálló folyosó alatt lévő felső küszöbértékű üzemekre vonatkozó becsapódási frekvencia számításának módszerére (esetleg a konkrét alkalmazható frekvencia értékére) dr. Kápolna Ferenc és Kelemen István a szakhatóság közreműködésével javaslatot tesz.
2. Működő üzemekre vonatkozóan a földrengéssel kapcsolatos számításokat nem kell alkalmazni.
Az új üzemek létesítése, illetve a régi üzemek bővítése esetére az OKF az MKEH-val szakértők bevonása mellett szakmai javaslatot készít a földrengések hatásainak kezelésére.
3. Raktárbázisokkal kapcsolatos útmutató pontosítására irányuló szakértői javaslatok megvitatására – a hatóság javaslatára – később, egy szakmai nap keretében kerülhet sor. Addig az állásfoglalásban leírtak az érvényesek.

Miskolc-Tapolca, 2007. szeptember 28.

 ----- Dr. Vass Gyula ÖTM OKF		 ----- Dr. Cseh Gábor MKEH
 ----- Dr. Gáspárné Bada Magdolna MAVESZ	MAGYAR VEGYIPARI SZÖVETSÉG	Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége  ----- Dr. Kápolna Ferenc MAGYOSZ