



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Unió, Nyílt eljárás - EKR000849102019

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Tűzoltó bevetési és általános gyakorló védőruha**
tárgya:

Ajánlatkérő **Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

| | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|-----------------------|--------------------|----------------------|--------------|---------|--------------|
| Hivatalos név: | Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság | Nemzeti azonosítószám | EKRSZ_ 91344380 | | | | |
| Postai cím: | Mogyoródi Utca 43 | | | | | | |
| Város: | Budapest | NUTS-kód: | HU110 | Postai irányítószám: | 1149 | Ország: | Magyarország |
| Kapcsolattartó személy: | Dr. | Novák-Soó | Zsuzsanna | | | | |
| E-mail: | Zsuzsanna.NovakSoos@ katved.gov.hu | Telefon: | +36 14694443 | Fax: | +36 14694137 | | |
| Internetcím(ek) | | | | | | | |
| Az ajánlatkérő általános címe: (URL) | http://www.katasztrofavedelem.hu/ | | | | | | |
| A felhasználói oldal címe: (URL) | | | | | | | |

Lebonyolító szerv(ek) adatai

| | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|-----------------------|--------------------|----------------------|--------------|---------|--------------|
| Hivatalos név: | ENYD - Első Nyugat-Dunántúli Közbeszerzési Tanácsadó Kft. | Nemzeti azonosítószám | EKRSZ_ 45238525 | | | | |
| Postai cím: | Bokréta Utca 2 | | | | | | |
| Város: | Mosonmagyaróvár | NUTS-kód: | HU3 | Postai irányítószám: | 9200 | Ország: | Magyarország |
| Kapcsolattartó személy: | Dr. | Daczuk | Balázs | | | | |
| E-mail: | iroda@enyd.hu | Telefon: | +36 12698134 | Fax: | +36 12012861 | | |
| Internetcím(ek) | | | | | | | |
| Az ajánlatkérő általános címe: (URL) | http://www.katasztrofavedelem.hu/ | | | | | | |

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Tűzoltó bevetési és általános gyakorló védőruha

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Tűzoltó bevetési védőruházat, valamint általános gyakorló védőruházat beszerzése az Önkéntes mentőszervezetek fejlesztése és felkészítése tárgyú projektben egyes részei (I. rész – tűzoltó bevetési védőruházat, II. rész – általános gyakorló védőruházat) adás-vételi szerződés(ek) keretében

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

II. rész, XV. Fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2019/S 151-371864

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 152

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Tűzoltó bevetési védőruházat beszerzése

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
|--|-------------|
| Gamma Műszaki Zártkörű Részvénytársaság, Magyarország 1097 Budapest, Illatos út 9 | 10923160243 |
| Értékelésre kerülő tartalmi elemek: Ajánlati ár (nettó HUF): 129 824 000 HUF a 12 hónapon felül további jótállás vállalása (hónapban, min: 0 hónap, max: 6 hónap): 0 hónap Ajánlattevő alkalmasságának indokolása: a ajánlattevő benyújtott ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlattételi felhívásban és a Kbt.-ben foglalt érvényességi és alkalmassági feltételeknek. | |

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

| Az ajánlattevő neve: | A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként: |
|---|--|
| Gamma Műszaki Zártkörű Részvénytársaság | 900.00 |
| Szöveges értékelés: | Értékelési szempont: 1. Ajánlati ár (nettó HUF) Ajánlat: 129 824 000 HUF Értékelési pontszám: 90,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 900,00 Értékelési szempont: 2. A 12 hónapon felül további jótállás vállalása (hónapban, min: 0 hónap, max: 6 hónap) Ajánlat: 0 hónap Értékelési pontszám: 0,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 0,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összesen: 900,00 |

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelés módszere: 1. értékelési részzempont (ajánlati ár) esetében értékarányosítás (fordított arányosítás), a 2. részzempont esetében az értékarányosítás (egyenes arányosítás). Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a kötelezően előírt jótálláson felüli (további) legfeljebb 6 hónapos jótállást olyan legkedvezőbb szintnek tekinti, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a maximális pontot adja, illetőleg az értékelés során ezt a maximális értéket veszi figyelembe. Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a kötelezően előírt jótálláson felüli (további) 0 hónapos jótállást olyan legkedvezőtlenebb szintnek tekinti, amelyre a minimális 0 pontot adja.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
|-----------------------------|----------|
| | |

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

| | |
|---|-------------|
| Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: | |
| Gamma Műszaki Zártkörű Részvénytársaság, Magyarország 1097 Budapest, Illatos út 9 | 10923160243 |
| Értékelésre kerülő tartalmi elemek: 1. Ajánlati ár (nettó HUF): 129 824 000 HUF 2. a 12 hónapon felül további jótállás vállalása (hónapban, min: 0 hónap, max: 6 hónap): 0 hónap Ajánlat kiválasztásának indoka: ajánlattevő tette a legjobb ár-értékarányt megjelenítő ajánlatot, amely az ajánlattételi felhívás szerint a bírálati szempont volt. | |
| V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: | Igen |
| Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: | |
| kellékes bér munka, melynek tartalma: szabás, összeállítás, varrás | |
| V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: | |
| Vektor Munkavédelmi, Műszaki Fejlesztő és Gyártó Kft. Cím: 1222 Budapest, Nagytétényi út 112. Adószám: 14004643-2-43 | |
| V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek | |
| Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: | |

| | |
|---|-------------|
| V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: | |
| | |
| | |
| V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: | |
| | |
| V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek | |
| Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: | |
| | |
| V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők | |
| Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: | |
| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
| Firetool International Kft, Magyarország 2336 Dunavarsány, Vörösmarty Mihály Utca 129. | 24172659213 |
| Az érvénytelenség indoka: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. Az Ajánlattevő ajánlatában nem került benyújtásra a kapacitást nyújtó szervezet (D. sro.) részéről aláírási címpéldány/ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által készített aláírásminta, ezért Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel Ajánlattevőt a fent megjelölt irat benyújtására. Azonban a kapacitást nyújtó szervezet a hiánypótlás során úgy nyilatkozott, hogy a Cseh Köztársaság jogrendszerében a vállalkozásoknak/cégeknek nincs, illetve nem is kell aláírási címpéldány. Tekintettel arra, hogy a Miniszterelnökség ellenőrzése során akként nyilatkozott, hogy álláspontja szerint Ajánlatkérő nem tudta hitelesen ellenőrizni a fenti állítást, ezért Ajánlatkérő hiánypótlás keretében hívta fel Ajánlattevőt arra, hogy a kapacitást nyújtó szervezet (D. sro.) részéről nyújtson be az aláírási címpéldánnyal/ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által készített aláírásmintával egyenértékű olyan iratot, melyet a Cseh Köztársaság jogrendszere is elismer. Az ismételt hiánypótlás keretében Ajánlattevő által benyújtott iratot Ajánlatkérőnek nem áll módjában figyelembe venni, és így elfogadni, tekintettel arra, hogy a Miniszterelnökség tanúsítványában a Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel kétszeres hiánypótlásnak minősítette az Ajánlatkérő újabb hiánypótlási felhívásában foglaltakat, arra történő hivatkozással, hogy a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így Ajánlatkérőnek nem lett volna lehetősége ismételten felkérni ajánlattevőt a fenti hiányosság pótlására. | |

| | |
|---|--|
| Dräger Safety Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 10264876241 1135 Budapest, Szent László út 95. | |
| Az érvénytelenség indoka: a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]. Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1)-(2) bekezdésének megfelelően felhívta az Ajánlattevőt a megajánlott ajánlati ár tartalmát megalapozó adatok, valamint indokolás írásban történő megadására és az indokolás során különösen kérte bemutatni az eszközök bekerülési értékét, a teljesítéshez szükséges humán erőforrás szükségletet a munkaerő költségek ismertetésével együtt (munkabér és közterhek), a központi adminisztráció jelen szerződésre vetített fajlagos költségeit, a szerződés teljesítésével felmerülő adók, járulékok, vámok, közterhek, illetékek költségét is, valamint azon tény, hogy milyen haszonnal, nyereséggel kalkulált nyertessége esetén, azonban Ajánlattevő nem tett eleget az aránytalanul alacsony ár indokolás nyújtási kötelezettségének, ezáltal Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról. A Kbt. 72. § (3) bekezdésére figyelemmel az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő | |

köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Az érvénytelenné nyilvánításról Ajánlattevők 2019. november 25-én tájékoztatásra kerültek.

FETTI Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2217 Gomba, 11915805213
Ipar Út 5

FETTI Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2217 Gomba, Ipar út 5. Az érvénytelenség indoka: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. 1. A benyújtott ajánlatban az EEKD III. rész C: Fizetéseképtelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai köteleességszegéssel kapcsolatos okok rész „Csődegyezség hitelezőkkel” szakaszban az információ elektronikus elérhetősége tekintetében ajánlattevő nemleges választ adott, annak ellenére, hogy ajánlattevő cégkivonata elérhető a www.e-ceggyezsek.hu oldalon. Az EEKD-ban a III. rész C: Fizetéseképtelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai köteleességszegéssel kapcsolatos okok rész „Csődegyezség hitelezőkkel” szakaszban az információ elektronikus elérhetősége tekintetében „igen” választ lett volna szükséges jelölni, tekintettel arra, hogy ajánlattevő cégkivonata elérhető a www.e-ceggyezsek.hu oldalon, azonban Ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget. 2. Az ajánlatban nem került benyújtásra a Kbt. 66. § (6) bekezdés, adott esetben 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozat a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés teljesítésében közreműködő személyekről/szervezetekről (Közbeszerzési dokumentumok 6.sz. melléklet). A fenti hiányosságot Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. 3. Az ajánlatban nem került benyújtásra „Az egyéni védőeszközök követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról” szóló 18/2008. (XII. 3.) SZMM rendelet 3. számú mellékletének 1.4. pontja, valamint ezen pont alapinformációinak kiegészítésére szolgáló 3. § (14) pontja alapján elkészített tételes „A gyártó által adott Tájékoztató”. A fenti hiányosságot Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. 4. Ajánlatkérő a benyújtott ajánlat alapján nem tudott kétséget kizáróan meggyőződni arról, hogy melyik típus (a normál K, vagy a hosszú D) biztosítja a kiírásban szereplő legalább 30 cm-es átfedést. Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében nyilatkozzon arról, hogy a kiírásban szereplő legalább 30 cm-es átfedést (mely szerint „a bevetési védőruha többrétegű felsőruházati termék; kétrészes: kabátból és nadrágból áll, amelyek legalább 30 cm-rel átfedik egymást, alapanyaguk és színük azonos”) az ajánlatban szereplő típusok közül melyik típus (a normál K, vagy a hosszú D) biztosítja, azonban Ajánlattevő a fentieknek nem tett eleget. 5. Az ajánlat részeként nem került benyújtásra ajánlattevő nyilatkozata a jótállás időtartamára (az I. rész vonatkozásában a II.2.4) pont alapján), továbbá arra vonatkozóan, hogy ajánlattevő a jótállási idő alatt a termékjavítást, pótlást, illetve termékcserét milyen feltételekkel, hány munkanap alatt hajtja végre a bejelentéstől számítva. A fenti hiányosságot Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. 6. A benyújtott ajánlatban csatolásra került a bevetési védőruha tekintetében típusvizsgálati tanúsítvány és megfelelőségi nyilatkozat, azonban azok tartalmából nem állapítható meg az alábbi -az ajánlattételi dokumentáció „I. rész – tűzoltó bevetési védőruházat 2. A bevetési védőruhával szemben támasztott követelmények 2.4. A modell kialakítása 2.4.1 A védőkabát kialakítása” pontjában előírt-követelményeknek való megfelelés: - elejezárás: erős igénybevételnek ellenálló műanyag húzózárral záródjon. A húzózár gyors kioldású (pánikcipzár) legyen. A húzózár elhelyezése, csatlakozó elemeinek kialakítása biztosítsa, hogy kesztyűben is zárható, illetve nyitható legyen. A húzózár védelmét vízzáró takarópánt kialakítása biztosítsa, a takarópánt teljes hosszában tépőzárral rögzített legyen. Az eleje kialakítása alul a lépéskényelmet ne korlátozza, felül biztosítsa a gallér megfelelő zárását (ne legyen fedetlen testfelület). - gallér kialakítása: hátközép részén 12 cm ($\pm 0,5$ cm) magas legyen, a nyak védelme érdekében a kabát eleje zárását biztosító húzózár felső vége és az áll közötti területet takarópánt fedje. Az eleje nyakköré mélyített kialakítású legyen, hogy a gallér ne akadályozza a légzőkészülék fel, illetve levételét, valamint az áll mozgását. - ujj: belső záró elemként az ujjába elcsavarodás mentesen bevarrt, kézfejközépig érő lángmentes fonalból kötött passzé legyen. A passzéban hüvelykujj beakasztó legyen kialakítva. Az ujj alja vízszintes irányú, tépőzárral zárható bőségszabályozó pánttal legyen ellátva. A térben formázott könyökrész para-aramid anyagból foltal erősített legyen. Megengedett a szilárdság, hő. vegyi anyagokkal szembeni valamint fizikai ellenálló képesség és fajlagos súly alapján egyenértékű, egyenértékű minősítésekkel rendelkező termék megajánlása is. - oldalszab: az eleje mindkét oldalán vízszintes vonalú zsebfedővel ellátott zseb legyen kialakítva. A zsebek kétoldalt legalább 5 cm hosszú tépőzárral záródjanak. A zseb nyílásának mérete legalább 15 cm legyen, mélységének mérete legalább 20 cm legyen. Az oldalszab biztosítsa, hogy a mászóöv viselete esetén is szabadon hozzá lehessen férni. - rádiózsab: az eleje bal oldalán egy darab rádiózsabet kell elhelyezni. A zseb méretei igazodjanak a Tűzoltóság által rendszeresített Motorola GP 300 illetve EDR típusú kézi rádióhoz. A zseb a kabát külső anyagából készüljön, rávarrással. A zseb alul és fölül nyitott legyen, felül zsebtakaróval ellátva. A zseb tépőzáras füllel zárható legyen. A zsebfedő megbízhatóan rögzítse a rádió kiegészítő ellen. A zseb felett oldható antennarögzítő kialakítása szükséges. - belső zseb: baloldalon műanyag húzózárral záródó belső zseb legyen. Egyéb belső zsebek kialakítása megengedett. - egyéb tartóelem: a jobb elülső mellrészén 1 db állítható, lámpatartó pánt legyen elhelyezve. - jól láthatóság: a jól láthatóságot a hátán, a lapockavonalon, a mellvonalon, a kabát alján, és az ujjak végén elhelyezett 7,5 cm széles, kombinált fényvisszaverő tulajdonságú csíkok biztosítsák. Csíkok: fényvisszaverő legyen, az érvényben lévő MSZ EN 471 szabvány 5.1 pontja alapján. - feliratozás: a kabát hátán a fényvisszaverő csíkok alatt vízszintesen elhelyezett, 10 cm-es betűmagasságú (ékezet nélkül megadott méret), ezüstszínű, fényvisszaverő tulajdonságú, és „ÖNKÉNTES MENTŐSZERVEZET” felirat legyen elhelyezve. - mentést segítő heveder: a kabát hátrészébe rejtett mentést segítő heveder legyen beépítve, kivezetése tépőzáras pánttal záródjon. Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében mutasson rá a fentiekben felsorolt követelmények tekintetében, hogy hol található az ajánlatában (pl. benyújtott dokumentum neve, oldalszáma, bekezdésre hivatkozás) azzal, hogy adott esetben hiánypótlás keretében csatoljon dokumentumot arra vonatkozóan, hogy a megajánlott termék rendelkezik-e, teljesíti-e a fenti követelményeket. A fenti hiányosságokat Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. 7. A benyújtott ajánlatban csatolásra került a bevetési védőruha tekintetében típusvizsgálati tanúsítvány és megfelelőségi nyilatkozat, azonban azok tartalmából nem állapítható meg az alábbi -az ajánlattételi dokumentáció „I. rész – tűzoltó bevetési védőruházat 2. A bevetési védőruhával szemben támasztott követelmények 2.4. A modell kialakítása 2.4.2 A védőnadrág kialakítása” pontjában előírt-követelményeknek való megfelelés: - formai kialakítás: legalább 10 cm-es derékmagasítással készüljön, a derékrész gumírozottan, fix bőség beállító elemmel kiegészítve legyen kialakítva. Minimum 3 cm széles gumírozott nadrágtartóval legyen ellátva. A nadrágtartót nagy szakítószilárdságú gumiból kell készíteni. A nadrágtartó hosszúsága szabályozható legyen, beállítás után szabadon lógó vég ne legyen. A szabályozó elem kinyílás és kicsúszás ellen biztosítson védelmet. A nadrágtartó a nadrágról levehető legyen; - hasíték: erős, műanyag húzózárral és tépőzárral, a derékpántnál erős rögzítő elemmel záródjon; - kellékek: a nadrágon elhelyezett rögzítő és állító elemek mosás során ne korrodáljanak; - zseb: a nadrágon mindkét oldalt tépőzárral záródó svédzsebek kialakítása szükséges, melynek benyúlás vonala

legalább 20 cm-eseknek kell lenniük. Egyéb zseb a nadrág szárán megengedett. - nadrágszár alja: a nadrágszárak alja rugalmas záróbéllel legyenek kialakítva, mely biztosítson a védőcsizmák az égéstermék bejutását megakadályozó zárást. A nadrág gyors felvételét a lábzáró elem csak minimálisan akadályozhatja. A külső anyag kímélése érdekében a bokarészen para-aramid anyagból bokavédelmet kell kialakítani. - jól láthatóság: a nadrág szárán 7,5 cm széles, kombinált fényvisszaverő csíkok, a szárak aljától 15 cm (± 1 cm) -re legyenek elhelyezve. Csík: fényvisszaverő legyen, az érvényben lévő MSZ EN 471 szabvány 5.1 pontja alapján. - térderősítés: a nadrág mindkét térben formázott térd része átszúrás és vágás elleni rátéttel legyen ellátva. A rátét para-aramid anyagból készüljön. Megengedett a szilárdság, hő. vegyi anyagokkal szembeni valamint fizikai ellenálló képesség és fajlagos súly alapján egyenértékű, egyenértékű minősítésekkel rendelkező termék megajánlása is. Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében mutasson rá a fentiekben felsorolt követelmények tekintetében, hogy hol található az ajánlatában (pl. benyújtott dokumentum neve, oldalszáma, bekezdésre hivatkozás) azzal, hogy adott esetben hiánypótlás keretében csatoljon dokumentumot arra vonatkozóan, hogy a megajánlott termék rendelkezik-e, teljesíti-e a fenti követelményeket. A fenti hiányosságokat Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. 8. A benyújtott ajánlatban csatolásra került a bevetési védőruha tekintetében típusvizsgálati tanúsítvány és megfelelőségi nyilatkozat, azonban azok tartalmából nem állapítható meg az alábbi -az ajánlattételi dokumentáció „I. rész – tűzoltó bevetési védőruházat 2. A bevetési védőruhával szemben támasztott követelmények 2.5 Kellékek” pontjában előírt-követelményeknek való megfelelés: - fényvisszaverő csík: közvetlen és sugárzó hő hatására a ruhával azonosan viselkedjen. MSZ EN 471 szabványnak való megfelelés. - húzózár: színe: sötétkék vagy fekete, erős igénybevételnek ellenálló műanyag; - tépőzár: színe: sötétkék vagy fekete, nedvesen is biztosítsa a megfelelő tapadást; - patentok: színe: antikolt vagy fekete, lehetőleg fémből készüljön; - cérna: 100% aramid vagy a külső réteg alapanyagával megegyező összetételű és színű; - címkék: a bevetési védőruha teljes élettartama alatt olvashatóan és cseppmentes kivitelben legyen előállítva. Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében mutasson rá a fentiekben felsorolt követelmények tekintetében, hogy hol található az ajánlatában (pl. benyújtott dokumentum neve, oldalszáma, bekezdésre hivatkozás) azzal, hogy adott esetben hiánypótlás keretében csatoljon dokumentumot arra vonatkozóan, hogy a megajánlott termék rendelkezik-e, teljesíti-e a fenti követelményeket. A fenti hiányosságokat Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. 9. A benyújtott ajánlatban csatolásra került a bevetési védőruha tekintetében típusvizsgálati tanúsítvány és megfelelőségi nyilatkozat, azonban azok tartalmából nem állapítható meg az alábbi -az ajánlattételi dokumentáció „I. rész – tűzoltó bevetési védőruházat 4. Megjelölés, csomagolás” pontjában előírt-követelményeknek való megfelelés: A termék feleljen meg az érvényben lévő MSZ EN 469 szabvány 7. Megjelölés és 8. Gyártói tájékoztató pontjaihoz tartozó előírásoknak, az alábbi kiegészítésekkel: 4.1 A bevetési védőruha mindkét darabját (mind a kabátot, mind a nadrágot) meg kell jelölni maradandóan felvarrt megjelölés-címkével az érvényben lévő MSZ EN 340, MSZ EN 469 szabványokban foglaltak alapján: -az MSZ EN 469 szabvány 7.4 pontja szerint meghatározott követelmények alapján a kabáton és a nadrágon egy-egy 2. teljesítményi szintet elérő (Xf2; Xr2; Y2; Z2) védelmi képességet jelölő jelképeket tartalmazó címke legyen felvarrva; - a kabáton és a nadrágon a megjelölés további adatait, azaz az EK jelölést és az érvényben lévő MSZ EN ISO 3758 szabvány szerinti kezelési útmutatót tartalmazó címke/címkék legyen(ek) bevarrva. Követelmény: a bevetési védőruha legalább az 50-60° C-os hőmérséklet tartományban történő mosással és vegytisztítással egyaránt tisztítható legyen. 4.2 A termék és csomagolásának jelölése feleljen meg a haditechnikai termékek jelöléséről, valamint a haditechnikai termékek és szolgáltatások nyilvántartásáról szóló 32/2007. (III. 19.) GKM rendelet 5. és 6. §-ban előírt rendelkezéseknek. 4.3 Minden egyes termékbe kerüljön továbbá vállalati függőcímké ideiglenes rögzítéssel, melyen a fenti 4.2. pontban hivatkozott rendelkezéseken túl az alábbi adatok legyenek feltüntetve: -gyártó címe, elérhetősége; -méret nagyság. 4.4 Csomagolás: 4.4.1. A bevetési védőruházatot (kabát, nadrág) darabonként tasakba, és 4.4.2. azonos méret szerint dobozba kell helyezni. A dobozokon fel kell tüntetni a termék megnevezését, a méretet, a darabszámot és a minősítést. Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében mutasson rá a fentiekben felsorolt követelmények tekintetében, hogy hol található az ajánlatában (pl. benyújtott dokumentum neve, oldalszáma, bekezdésre hivatkozás) azzal, hogy adott esetben hiánypótlás keretében csatoljon dokumentumot arra vonatkozóan, hogy a megajánlott termék rendelkezik-e, teljesíti-e a fenti követelményeket. A fenti hiányosságokat Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. 10. A benyújtott ajánlatban csatolásra került a tűzoltó védősisak tekintetében típusvizsgálati tanúsítvány, megfelelőségi nyilatkozat és termékleírás, azonban azok tartalmából nem állapítható meg az alábbi -az ajánlattételi dokumentáció „1.2 Tűzoltó védősisak A sisakhéj” pontjában előírt-követelményeknek való megfelelés: „Üvegszállal erősített sisakhéj”. Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében mutasson rá a fentiekben felsorolt követelmények tekintetében, hogy hol található az ajánlatában (pl. benyújtott dokumentum neve, oldalszáma, bekezdésre hivatkozás) azzal, hogy adott esetben hiánypótlás keretében csatoljon dokumentumot arra vonatkozóan, hogy a megajánlott termék rendelkezik-e, teljesíti-e a fenti követelményeket. A fenti hiányosságokat Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. 11. A benyújtott ajánlatban csatolásra került a tűzoltó védősisak tekintetében típusvizsgálati tanúsítvány, megfelelőségi nyilatkozat és termékleírás, azonban azok tartalmából nem állapítható meg az alábbi -az ajánlattételi dokumentáció „1.2 Tűzoltó védősisak Kepi” pontjában előírt-követelményeknek való megfelelés: „Anyaga: kevert szövet, hő- és lángálló kivitelű legyen”. Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében mutasson rá a fentiekben felsorolt követelmények tekintetében, hogy hol található az ajánlatában (pl. benyújtott dokumentum neve, oldalszáma, bekezdésre hivatkozás) azzal, hogy adott esetben hiánypótlás keretében csatoljon dokumentumot arra vonatkozóan, hogy a megajánlott termék rendelkezik-e, teljesíti-e a fenti követelményeket. A fenti hiányosságokat Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. 12. A benyújtott ajánlatban csatolásra került a tűzoltó védősisak tekintetében típusvizsgálati tanúsítvány, megfelelőségi nyilatkozat és termékleírás, azonban azok tartalmából nem állapítható meg az alábbi -az ajánlattételi dokumentáció „1.2 Tűzoltó védősisak A sisak jellemzői, felszereltsége” pontjában előírt-követelményeknek való megfelelés: „Tömege sisaklámpával: legfeljebb 1670 g”. Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében mutasson rá a fentiekben felsorolt követelmények tekintetében, hogy hol található az ajánlatában (pl. benyújtott dokumentum neve, oldalszáma, bekezdésre hivatkozás) azzal, hogy adott esetben hiánypótlás keretében csatoljon dokumentumot arra vonatkozóan, hogy a megajánlott termék rendelkezik-e, teljesíti-e a fenti követelményeket. A fenti hiányosságokat Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. 13. A benyújtott ajánlatban csatolásra került a tűzoltó védőkesztyű tekintetében típusvizsgálati tanúsítvány, megfelelőségi nyilatkozat és termékleírás, azonban azok tartalmából nem állapítható meg az alábbi -az ajánlattételi dokumentáció „1.4 Tűzoltó védőkesztyű Teljesítmény kritériumok” pontjában előírt-követelményeknek való megfelelés: Teljesítmény kritérium / Teljesítmény fokozat: Kopás (EN 389) / 4 Vágásállóság (EN 388) / 4 Szakadásszilárdság (EN 388) / 4 Átszúrás-állóság (EN 388) / 3 Éghetőség (EN 407) / 4 Konvektív hő (EN 367/407) Sugárzott hő (EN ISO 6942) Kontakt hő (EN 702) Zsugorodás (ISO 17493) Tapintóképeség (EN 420) / 4 Kesztyű levetés (EN ISO 45383) Vízátviteli ellenállás (EN 344-1) Folyadékok áthatolása (ISO 15383) Cseppfolyós vegyszerek áthatolása (EN 368) A tűzoltó védőkesztyű legyen: - 5 ujjas kialakítású - színe : sötétkék (esetlegesen design elemekkel) - megrendelhető méretek 8/S, 9/M, 10/L, 11/XL, 12/XXL - vízállósága: legalább 60 perc Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében mutasson rá a fentiekben felsorolt követelmények tekintetében, hogy hol

található az ajánlatában (pl. benyújtott dokumentum neve, oldalszáma, bekezdésre hivatkozás) azzal, hogy adott esetben hiánypótlás keretében csatoljon dokumentumot arra vonatkozóan, hogy a megajánlott termék rendelkezik-e, teljesíti-e a fenti követelményeket. A fenti hiányosságokat Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. 14. A benyújtott ajánlatban csatolásra került a tűzoltó védőcsizma tekintetében megfelelőségi nyilatkozat és termékleírás, azonban azok tartalmából nem állapítható meg az alábbi -az ajánlattételi dokumentáció „1.5 Tűzoltó védőcsizma A tűzoltó védőcsizma feleljen meg az alábbi követelményeknek” pontjában előírt- követelményeknek való megfelelés: „Az acél kapli és a talpbetét révén a láb szegek vagy hegyes tárgyak okozta sérülések ellen védett legyen.” Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében mutasson rá a fentiekben felsorolt követelmények tekintetében, hogy hol található az ajánlatában (pl. benyújtott dokumentum neve, oldalszáma, bekezdésre hivatkozás) azzal, hogy adott esetben hiánypótlás keretében csatoljon dokumentumot arra vonatkozóan, hogy a megajánlott termék rendelkezik-e, teljesíti-e a fenti követelményeket. A fenti hiányosságokat Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. 15. A benyújtott ajánlatban csatolásra került a tűzoltó védőcsizma tekintetében megfelelőségi nyilatkozat és termékleírás, azonban azok tartalmából nem állapítható meg az alábbi -az ajánlattételi dokumentáció „1.5 Tűzoltó védőcsizma Feleljen meg az alábbi követelményeknek” pontjában előírt- követelményeknek való megfelelés: „Védjen a vírusok, baktériumok és testnedvek ellen.” Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében mutasson rá a fentiekben felsorolt követelmények tekintetében, hogy hol található az ajánlatában (pl. benyújtott dokumentum neve, oldalszáma, bekezdésre hivatkozás) azzal, hogy adott esetben hiánypótlás keretében csatoljon dokumentumot arra vonatkozóan, hogy a megajánlott termék rendelkezik-e, teljesíti-e a fenti követelményeket. A fenti hiányosságokat Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. 16. A benyújtott ajánlatban csatolásra került a tűzoltó védőcsizma tekintetében megfelelőségi nyilatkozat és termékleírás, azonban azok tartalmából nem állapítható meg az alábbi -az ajánlattételi dokumentáció „1.5 Tűzoltó védőcsizma Műszaki adatok” pontjában előírt- követelményeknek való megfelelés: „Szabvány szerinti besorolása: F2A HI3 CI AN SRC I. osztály”. Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében mutasson rá a fentiekben felsorolt követelmények tekintetében, hogy hol található az ajánlatában (pl. benyújtott dokumentum neve, oldalszáma, bekezdésre hivatkozás) azzal, hogy adott esetben hiánypótlás keretében csatoljon dokumentumot arra vonatkozóan, hogy a megajánlott termék rendelkezik-e, teljesíti-e a fenti követelményeket. A fenti hiányosságokat Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. 17. A benyújtott ajánlatban csatolásra került a tűzoltó védőruházat tekintetében mérettáblázat azonban annak tartalma alapján nem állapítható meg, hogy a kiírásban szereplő 164-170 cm és 188-204 cm testmagassághoz is elérhető-e a tűzoltó védőruházat. Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében mutasson rá a fentiekben felsorolt követelmények tekintetében, hogy hol található az ajánlatában (pl. benyújtott dokumentum neve, oldalszáma, bekezdésre hivatkozás) azzal, hogy adott esetben hiánypótlás keretében csatoljon dokumentumot arra vonatkozóan, hogy a megajánlott termék rendelkezik-e, teljesíti-e a fenti követelményeket. A fenti hiányosságokat Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. 18. A benyújtott ajánlatban nem került feltüntetésre a megajánlott termékek vonatkozásában a konkrét típusmegjelölés, valamint a származási ország. A fenti hiányosságot Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. Az érvénytelenné nyilvánításról Ajánlattevők 2020. január 21-én tájékoztatásra kerültek.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

| | |
|---|---|
| Rész száma, elnevezése: | 2 - Általános gyakorló védőruházat beszerzése |
| A szerződés száma: | |
| Az eljárás eredményes volt: | Igen |
| V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ | |
| V.1.1) A befejezetlen eljárás oka | |
| A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: | |
| A szerződés megkötését megtagadták: | |
| V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás? | |
| V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők | |
| Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): | |
| V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők | |
| Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: | |
| V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: | |
| V.2 Az eljárás eredménye | |
| V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk | |
| A beérkezett ajánlatok száma: | 5 |
| V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők | |

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
|---|-------------|
| VEKTOR Munkavédelmi, Műszaki Fejlesztő és Gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1222 Budapest, Nagytétényi Út 112 | 14004643243 |
| Értékelésre kerülő tartalmi elemek: Ajánlati ár (nettó HUF): 29 996 800 HUF a 12 hónapon felül további jótállás vállalása (hónapban, min: 0 hónap, max: 6 hónap): 6 hónap Ajánlattevő alkalmasságának indokolása: a ajánlattevő benyújtott ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlattételi felhívásban és a Kbt.-ben foglalt érvényességi és alkalmassági feltételeknek. | |

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

| | |
|---|---------|
| VEKTOR Munkavédelmi, Műszaki Fejlesztő és Gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság | 1000.00 |
|---|---------|

Szöveges értékelés:

Értékelési szempont: 1. Ajánlati ár (nettó HUF) Ajánlat: 29 996 800 HUF Értékelési pontszám: 90,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 900,00 Értékelési szempont: 2. A 12 hónapon felül további jótállás vállalása (hónapban, min: 0 hónap, max: 6 hónap) Ajánlat: 6 hónap Értékelési pontszám: 0,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összesen: 1000,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelés módszere: 1. értékelési részzszempont (ajánlati ár) esetében értékarányosítás (fordított arányosítás), a 2. részzszempont esetében az értékarányosítás (egyenes arányosítás). Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a kötelezően előírt jótálláson felüli (további) legfeljebb 6 hónapos jótállást olyan legkedvezőbb szintnek tekinti, amelyre és az annál még kedvezőbb válladásokra egyaránt a maximális pontot adja, illetőleg az értékelés során ezt a maximális értéket veszi figyelembe. Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a kötelezően előírt jótálláson felüli (további) 0 hónapos jótállást olyan legkedvezőtlenebb szintnek tekinti, amelyre a minimális 0 pontot adja.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
|-----------------------------|----------|
| | |
| | |

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

| | |
|--|-------------|
| VEKTOR Munkavédelmi, Műszaki Fejlesztő és Gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1222 Budapest, Nagytétényi Út 112 | 14004643243 |
|--|-------------|

Értékelésre kerülő tartalmi elemek: 1. Ajánlati ár (nettó HUF): 29 996 800 HUF 2. a 12 hónapon felül további jótállás vállalása (hónapban, min: 0 hónap, max: 6 hónap): 6 hónap Ajánlat kiválasztásának indoka: ajánlattevő tette a legjobb ár-értékarányt megjelenítő ajánlatot, amely az ajánlattételi felhívás szerint a bírálati szempont volt.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

EKR000849102019

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
|---|-------------|
| FETTI Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2217 Gomba, Ipar Út 5 | 11915805213 |
| <p>Az érvénytelenség indoka: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbe-szerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvé-teli jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. 1. A benyújtott ajánlatban az EEKD III. rész C: Fizetéseképtelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai köteleességszegéssel kapcsolatos okok rész „Csődegyezség hitelezőkkel” és „Üzleti tevékenység felfüggesztése” szakaszban az információ elektronikus elérhetősége tekintetében ajánlattevő nemleges választ adott, annak ellenére, hogy ajánlattevő cégkivonata elérhető a www.e-cegjegyzek.hu oldalon. Az EEKD-ban a III. rész C: Fizetéseképtelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai köteleességszegéssel kapcsolatos okok rész „Csőd-egyezség hitelezőkkel” és „Üzleti tevékenység felfüggesztése” szakaszban az információ elektronikus elérhető-sége tekintetében „igen” választ lett volna szükséges jelölni, tekintettel arra, hogy ajánlattevő cégkivonata elérhető a www.e-cegjegyzek.hu oldalon, azonban Ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget. 2. Az ajánlatban nem került benyújtásra a Kbt. 66. § (6) bekezdés, adott esetben 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozat a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés teljesítésében közreműködő személyek-ről/szervezetekről (Közbeszerzési dokumentumok 6.sz. melléklet). A fenti hiányosságot Ajánlattevő a hiánypót-lási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. 3. A benyújtott ajánlatban nem került feltüntetésre a megajánlott termékek vonatkozásában a konkrét típus-megjelölés, valamint a származási ország. A fenti hiányosságot Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. 4. A benyújtott ajánlatban csatolásra kerülő méretbeazonosító táblázatok alapján nem beazonosítható, hogy a csatolt méretbeazonosító táblázatok a gyakorló zubbonyra, vagy a téli kabát-ra vonatkoznak-e. Ajánlatkérő kérte az Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében nyilatkozzon, hogy a benyújtott ajánlatban csato-lásra kerülő méretbeazonosító táblázatokban (Excel dokumentum) feltüntetett információk melyik megajánlott termékre vonatkoznak, adott esetben hiánypótlás keretében a méretbeazonosító táblázatokat ismételtlen be-nyújtva, de a fenti hiányosságot Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. Az érvénytelenné nyilvánításról Ajánlattevők 2020. január 21-én tájékoztatásra kerültek.</p> | |
| INNOWEAR - TEX KORLÁTOTL FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG, Magyarország 6800 Hódmezővásárhely , Vöröskereszt Utca 6 | 14164929206 |
| <p>Az érvénytelenség indoka: a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja. Ajánlattevő üzleti titokként nyújtott be dokumentumokat, azonban a Kbt. 44. § (1) bekezdésére figyelemmel nem került csatolásra az Ajánlattevő arra vonatkozó indokolása, hogy az adott információ , adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő nem adott indoklást, amelyben részletesen alátámasztotta volna, hogy az üzleti titokként benyújtott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, ezért Ajánlatkérő kérte (a) az üzleti titokra vonatkozó indokolás hiánypótlás kere-tében történő benyújtását, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvános-ságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, azzal, hogy felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra vagy (b) az üzleti titok hiánypótlás keretében történő feloldását, azonban Ajánlattevő nem tett eleget a hiány-pótlási kötelezettségének. Az érvénytelenség indoka: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbe-szerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvé-teli jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. 1. Az ajánlatban hiányosan került benyújtásra ajánlattevő részéről a Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozat (EKR űrlap) az alvállalkozó(k) kizáró okok hatálya alatt nem állásáról, tekintettel arra, hogy a nyilatkozatban nem kerültek megjelölésre azon kizáró okok, melyek vonatkozásában ajánlattevő nyilatkozik a kizáró okok hatálya alatt nem állásról. A fenti hiányosságot Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. 3. A benyújtott ajánlatban az EEKD-ban a „II. rész: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk” alatt az e) pontban az információ elektronikus elérhetősége vonatkozásában ajánlattevő nem adott meg vonatkozó in-formációt annak ellenére, hogy ajánlattevő szerepel a köztartozásmentes adatbázisban. A fenti hiányosságot Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. 4. A benyújtott ajánlatban az EEKD-ban a „III. rész: Kizáró okok” alatt „B: Adófizetési vagy társadalombiztosí-tásjáru-lék-fizetési kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok” rész „Adófizetés elmulasztása” és „Tár-sa-dalombiztosítási járulékfizetés elmulasztása” szakaszban az információ elektronikus elérhetősége tekintetében ajánlattevő nemleges választ adott, annak ellenére, hogy szerepel a köztartozásmentes adózoí adatbázisban. A fenti hiányosságot Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. 5. A benyújtott ajánlatban az EEKD III. rész C: Fizetéseképtelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai köteleességszegéssel kapcsolatos okok szakaszban a „Csődeljárás”, „Fizetéseképtelenség”, „Csődegyezség hite-lezőkkel”, „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet”, „Felszámoló által kezelt vagyon” szakaszban az információ elektronikus elérhetősége tekintetében ajánlattevő nemleges választ adott, annak ellenére, hogy ajánlattevő cégkivonata elérhető a www.e-cegjegyzek.hu oldalon. Az EEKD-ban a III. rész C: Fizetéseképtelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai köteleességszegéssel kapcsolatos okok rész a „Csődeljárás”, „Fizetéseképtelenség”, „Csődegyezség hitelezőkkel”, „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hason-ló helyzet”, „Felszámoló által kezelt vagyon” szakaszban az információ elektronikus elérhetősége tekintetében „igen” választ lett volna szükséges jelölni, tekintettel arra, hogy ajánlattevő cégkivonata elérhető a www.e-cegjegyzek.hu oldalon, azonban Ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget. 6. A</p> | |

| | |
|---|--|
| <p>benyújtott ajánlatban az EEKD-ban a „III. rész: Kizáró okok” alatt D: Tisztán nemzeti kizárási okok részben az információ elektronikus elérhetősége tekintetében ajánlattevő nemleges választ adott, annak ellenére, hogy a vonatkozó információk a Közbeszerzési Hatóság és az Igazságügyi Minisztérium oldalán elérhetők. Az EEKD-ban a „III. rész: Kizáró okok” alatt D: Tisztán nemzeti kizárási okok részben az információ elektronikus elérhetősége tekintetében az „igen” választ lett volna szükséges jelölni , azonban Ajánlattevő a fenti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget. 7. A benyújtott ajánlatban nem került feltüntetésre a megajánlott termékek vonatkozásában a konkrét típus-megjelölés, valamint a származási ország. A fenti hiányosságot Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. 8. A benyújtott ajánlatban nem került csatolásra a gyakorló védőruházat méretbeazonosító táblázata. A fenti hiányosságot Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem pótolta. Az érvénytelenné nyilvánításról Ajánlattevők 2020. január 21-én tájékoztatásra kerültek.</p> | |
| | |
| <p>Firetool International Kft, Magyarország 2336 Dunavarsány, Vörösmarty Mihály Utca 129. 24172659213</p> <p>Az érvénytelenség indoka: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbe-szerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. Az ajánlati felhívásban előírásra került, hogy Ajánlattevőnek ajánlatában a megajánlott termékek vonatkozásában fel kell tüntetnie a konkrét típusmegjelölést, valamint meg kell jelölnie a származási országot. Az ajánlattevő által az ajánlat részeként sem a termék pontos típusának, sem származási helyének feltüntetésére nem került sor, így az ajánlat tartalma alapján nem volt megállapítható, hogy ajánlattevő mire tett meg-ajánlást. Konkrét megajánlás hiányában a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel a fenti hiányosságok olyan, a szakmai ajánlat részét képező dokumentumnak minősülnek, melyre Ajánlatkérőnek nem lett volna lehetősége hiánypótlási felhívást kibocsátania, hanem annak érvénytelenségét kellett volna megállapítania.</p> | |
| | |
| <p>SECURUS HUNGARY Zrt, Magyarország 1134 Budapest, Váci Út 47/b 24961514241</p> <p>Az érvénytelenség indoka: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. Az ajánlati felhívásban előírásra került, hogy Ajánlattevőnek ajánlatában a megajánlott termékek vonatkozásában fel kell tüntetnie a konkrét típusmegjelölést, valamint meg kell jelölnie a származási országot. Az ajánlattevő által az ajánlat részeként sem a termék pontos típusának, sem származási helyének feltüntetésére nem került sor, így az ajánlat tartalma alapján nem volt megállapítható, hogy ajánlattevő mire tett megajánlást. Konkrét megajánlás hiányában a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel a fenti hiányosságok olyan, a szakmai ajánlat részét képező dokumentumnak minősülnek, melyre Ajánlatkérőnek nem lett volna lehetősége hiánypótlási felhívást kibocsátania, hanem annak érvénytelenségét kellett volna megállapítania.</p> | |
| | |
| <p>V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:</p> | |

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

| | |
|---|------------|
| VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama | |
| Kezdete: | 2020.04.22 |
| Lejárata: | 2020.05.04 |
| Moratóriummal kapcsolatos további információk: | |
| | |
| VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: | 2020.04.21 |
| VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: | 2020.04.21 |
| VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: | |
| | |
| VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: | |
| VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: | |
| VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: | |
| | |
| VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: | |
| VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: | |
| VI.1.10) További információk: | |

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

| Eljárási cselekmény típusa | Indítás dátuma | Indító felhasználó |
|----------------------------|----------------|--------------------|
|----------------------------|----------------|--------------------|

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)