



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Unió, Nyílt eljárás - EKR000703332020

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Videofal építése**

Ajánlatkérő neve: **Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_9134438 0				
Postai cím:	Mogyoródi Utca 43						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1149	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Novák-Soós	Zsuzsanna				
E-mail:	zsuzsanna.novaksoos@katved.gov.hu	Telefon:	+36 14694443	Fax:	+36 14694137		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.katasztrofavedelem.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Digitális Kormányzati Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_4489991 4				
Postai cím:	Váci Út 37.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1134	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Bánhidi	Richárd					
E-mail:	banhidi.richard@dkuzrt.hu	Telefon:	+36 301578902	Fax:	+36 305636003		
Internetcím(ek)							

Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	https://dkuzrt.hu/		
A felhasználói oldal címe: (URL)			
Hivatalos név:	APONIUS Consulting Kft.	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_55788384
Postai cím:	Rákóczi Út 42.		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU11
		Postai irányítószám:	1072
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Márkus	Tímea
E-mail:	drmarkustimea@t-online.hu		
Telefon:			
Fax:			
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://aponius.com/		
A felhasználói oldal címe: (URL)			

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Videofal építése

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A Megyei központok működéséhez szükséges videofal beszerzése keretében a 20 megvalósítási helyszín tekintetében, helyszínenként az alábbi eszközök szállítása és üzembe helyezése:

Video megjelenítő fal építése: 3x2 db., legalább 42", legfeljebb 49" megjelenítőtől álló video fal és video mátrix beszerzése, valamint telepítése 19 helyszínen, 1 helyszín tekintetében 2x2 db kizárólag 42" megjelenítőtől álló video fal és video mátrix beszerzése, telepítése. Legyen képes a központban található bármely munkaállomás (minimum 10 munkahely) kijelző tartalmának átvételére és megjelenítésére.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

II. rész XV.

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Unió Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

2020/S 138-338973

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

141

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

EKR000703332020

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1
Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 10

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Kermann Műszaki Fejlesztő és Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1149 Budapest, Angol Utca 32. 4. ép. 2. em.	27984026242
Az ajánlattevő benyújtott ajánlata a hiánypótlást követően mindenben megfelel a Kbt-ben és a közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményeknek, az ajánlattevő alkalmasságát igazolta, kizáró ok alatt nem áll. Az ajánlattevő által ajánlott ár a rendelkezésre álló fedezet mértékének megfelel, az ajánlat számítási hibát nem tartalmaz, és a benyújtott árindoklás és kiegészítő árindoklás megfelelően alátámasztja a szerződés teljesíthetőségét, az ajánlati ár nem minősül aránytalanul alacsonynak. Az ajánlat tartalmi elemei: Nettó ajánlati összár (Ft): 141.400.000 Keretvastagság (mm, A: </=5 mm, B: >5 <15 mm, C: =15 mm): B Jótállási idő alatt a hibajavítás megkezdése a hibabejelentéstől számítottan (maximum 3 munkanapon belül (minimumkövetelmény), legkedvezőbb megajánlás: 1 munkanap): 1	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Kermann Műszaki Fejlesztő és Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársaság	849.4
Szöveges értékelés:	Nettó ajánlati összár (Ft): 8,92 pont, súlyszámmal szorozva: 624,4 pont Keretvastagság (mm, A: </=5 mm, B: >5 <15 mm, C: =15 mm): 5 pont, súlyszámmal szorozva: 75 pont Jótállási idő alatt a hibajavítás megkezdése a hibabejelentéstől számítottan (maximum 3 munkanapon belül (minimumkövetelmény), legkedvezőbb megajánlás: 1 munkanap): 10 pont, súlyszámmal szorozva 150 pont

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

AK a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontok szerinti értékelte.

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

- A 2. részzempont (hibajavítás megkezdése) esetében a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás;
- Az 1. részzempont (keretvastagság) esetében pontozás.
- A 3. részzempont (nettó ajánlati összár) estében fordított arányosítás.

Részletesen: közbeszerzési dokumentációban.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
Kermann Műszaki Fejlesztő és Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1149 Budapest, Angol Utca 32. 4. ép. 2. em. 27984026242
Az ajánlat érvényes, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, az ajánlat a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető és teljesíthető feltételeket tartalmaz és az értékelési szempontok alapján a legkedvezőbb érvényes ajánlatot ezen ajánlattevő tette, mely a rendelkezésre álló fedezetnek is megfelel.
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen
Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:
az ajánlattételi felhívás III.1.3 pontban szereplő M1. pontja szerinti alkalmassági követelményeknek történő megfeleléshez kívánja bevonni, valamint az ajánlattételi felhívás II.2.4 pontjában meghatározott feladatok elvégzéséhez
V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:
Avian Systems Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (10879023-2-41)
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:
Avian Systems Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (10879023-2-41), III.1.3.) M.1.

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

.....
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:
.....

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
"ANTENNA HUNGÁRIA" Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1119 Budapest, Petzval József Utca 31-33.	10834730244
Fent nevezett ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.	
Indokolás:	
Az Antenna Hungária Zrt. ajánlattevő az ajánlatkérő által kért hiánypótlást egyáltalán nem nyújtotta be, így a felolvasólapon szereplő, keretvastagságra, mint értékelési szempontra tett megajánlás az értékelés során az ajánlat dokumentumaiból nem ellenőrizhető, a megajánlás nem került a közbeszerzési dokumentumokban előírt módon alátámasztásra tekintettel arra, hogy a NEC monitorra vonatkozó gyártói adatlap kizárólag angolul került csatolásra, ajánlattevő sem annak magyar nyelvű fordítását, sem a fordításra vonatkozó nyilatkozatot nem csatolt az ajánlata vagy hiánypótlása részeként. A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlatára is tekintettel a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdés alkalmazása esetén is már az értékelést megelőzően vizsgálni kell az értékelési szempontokra tett megajánlások alátámasztottságát, és megfelelő alátámasztás hiányában az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani. Fentiekre tekintettel a nevezett ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott alábbi feltételeknek:	
- „Ajánlattevő az ajánlat benyújtásakor az ajánlata részeként köteles benyújtani a megajánlott eszközök gyártói műszaki leírását, termékleírását, prospektusát, vagy gyártótól vagy annak magyarországi képviselétől származó nyilatkozatot a keretvastagságra vonatkozó megajánlás alátámasztása érdekében.”, továbbá:	
- csatolandó iratok jegyzéke: „A megajánlott termékekre vonatkozó gyártói termékprospektus, termékleírás, és/vagy a gyártótól vagy annak magyarországi képviselétől származó nyilatkozat - Olyan tartalommal, hogy abból a műszaki leírás	

<p>szerinti paramétereknek és a felolvasólap szerint megajánlott műszaki paramétereknek való megfelelés megállapítható legyen”, valamint:</p> <p>- „Az eljárás és az ajánlattétel nyelve magyar. Az ajánlatkérő kizárólag a magyar nyelvű, vagy magyar nyelvre lefordított iratokat, dokumentumokat veszi figyelembe az ajánlatok elbírálása és értékelése során. Az ajánlatkérő a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok ajánlattevő általi fordítását elfogadja, ajánlattevő nem köteles a 24/1986. (VI. 26.) MT rendelet szerinti – az Országos Fordító és Fordításhitelesítő Iroda által készített – hiteles fordítás készíttetésére. Az eljárás során mindennemű közlés magyar nyelven történik, kommunikáció semmilyen más nyelven nem fogadható el.”.</p>		
<p>QUATTRO SERVICE Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1152 Budapest, Illyés Gyula Utca 2</p>	<p>25526020242</p>	
<p>Fent nevezett ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>Indokolás:</p> <p>A QUATTRO SERVICE Kft. ajánlattevő az ajánlatkérő által kért hiánypótlást egyáltalán nem nyújtotta be, így a felolvasólapon szereplő, keretvastagságra, mint értékelési szempontra tett megajánlás az értékelés során nem ellenőrizhető, a megajánlás nem került a közbeszerzési dokumentumokban előírt módon alátámasztásra, tekintettel arra, hogy az ajánlatban csatolt Samsung adatlap a keretvastagságra vonatkozó adatot egyáltalán nem tartalmaz. A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlatára is tekintettel a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdés alkalmazása esetén is már az értékelést megelőzően vizsgálni kell az értékelési szempontokra tett megajánlások alátámasztottságát, és megfelelő alátámasztás hiányában az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani. Fentiekre tekintettel a nevezett ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott alábbi feltételeknek: csatolandó iratok jegyzéke: „A megajánlott termékekre vonatkozó gyártói termékprospektus, termékleírás, és/vagy a gyártótól vagy annak magyarországi képviselőjétől származó nyilatkozat - Olyan tartalommal, hogy abból a műszaki leírás szerinti paramétereknek és a felolvasólap szerint megajánlott műszaki paramétereknek való megfelelés megállapítható legyen”.</p>		
<p>Quattrosoft Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 1022 Budapest, Detrekő Utca 2/B.</p>	<p>12148929241</p>	
<p>Fent nevezett ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>Indokolás:</p> <p>A Quattrosoft Kft. ajánlattevő az ajánlatkérő által kért hiánypótlást egyáltalán nem nyújtotta be, így a felolvasólapon szereplő, keretvastagságra, mint értékelési szempontra tett megajánlás az értékelés során nem ellenőrizhető, a megajánlás nem került a közbeszerzési dokumentumokban előírt módon alátámasztásra, tekintettel arra, hogy a Sharp monitorra vonatkozó gyártói adatlap kizárólag angolul került csatolásra, ajánlattevő sem annak magyar nyelvű fordítását, sem a fordításra vonatkozó nyilatkozatot nem csatolt az ajánlata vagy hiánypótlása részeként. A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlatára is tekintettel a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdés alkalmazása esetén is már az értékelést megelőzően vizsgálni kell az értékelési szempontokra tett megajánlások alátámasztottságát, és megfelelő alátámasztás hiányában az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani. Fentiekre tekintettel a nevezett ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott alábbi feltételeknek:</p> <p>- „Ajánlattevő az ajánlat benyújtásakor az ajánlata részeként köteles benyújtani a megajánlott eszközök gyártói műszaki leírását, termékleírását, prospektusát, vagy gyártótól vagy annak magyarországi képviselőjétől származó nyilatkozatot a keretvastagságra vonatkozó megajánlás alátámasztása érdekében.”, továbbá:</p> <p>- csatolandó iratok jegyzéke: „A megajánlott termékekre vonatkozó gyártói termékprospektus, termékleírás, és/vagy a gyártótól vagy annak magyarországi képviselőjétől származó nyilatkozat - Olyan tartalommal, hogy abból a műszaki leírás szerinti paramétereknek és a felolvasólap szerint megajánlott műszaki paramétereknek való megfelelés megállapítható legyen”, valamint:</p> <p>- „Az eljárás és az ajánlattétel nyelve magyar. Az ajánlatkérő kizárólag a magyar nyelvű, vagy magyar nyelvre lefordított iratokat, dokumentumokat veszi figyelembe az ajánlatok elbírálása és értékelése során. Az ajánlatkérő a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok ajánlattevő általi fordítását elfogadja, ajánlattevő nem köteles a 24/1986. (VI. 26.) MT rendelet szerinti – az Országos Fordító és Fordításhitelesítő Iroda által készített – hiteles fordítás készíttetésére. Az eljárás során mindennemű közlés magyar nyelven történik, kommunikáció semmilyen más nyelven nem fogadható el.”.</p>		
<p>STARK SOLUTION Számítástechnikai és Szolgáltató Kft., Magyarország 1118 Budapest, Törökugrató Utca 6</p>	<p>22959108243</p>	
<p>Fent nevezett ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>Indokolás:</p> <p>A STARK SOLUTION Kft. ajánlattevő az ajánlatkérő által kért hiánypótlást egyáltalán nem nyújtotta be, arra vonatkozó felvilágosítást nem csatolt, hogy a bemutatott Sharp és Samsung adatlap hogyan felel meg azon előírásnak, mely szerint gyártói műszaki leírásként, termékleírásként, prospektusként a gyártó honlapján, vagy hivatalos katalógusában nyilvánosan elérhető dokumentumot érti ajánlatkérő. Ajánlatkérő ismételten megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlattevő által benyújtott adatlapok adatai egyező tartalommal fellelhetőek a gyártók honlapján (https://displaysolutions.samsung.com/pdf/datasheet/2725/Samsung_PMH_Smart_Signage_Datasheet(WW)_web_.pdf, https://www.sharp.hu/cps/rde/xbcr/documents/documents/Marketing/Datasheet/pdf_DS_Datasheet_PNR426_hu_hu.pdf) . Ajánlatkérő ismételt hiánypótlási felhívást küldött ugyanakkor az ajánlattevőnek, tekintettel arra, hogy a benyújtott gyártói adatlapok angol nyelvűek és az ajánlattevő sem fordítást, sem fordításról szóló nyilatkozatot nem csatolt. Ajánlattevő a kért hiánypótlást ismételten nem teljesítette, hiánypótlást egyáltalán nem nyújtott be, így gyártói adatlap kizárólag angolul került csatolásra. A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlatára is tekintettel a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdés alkalmazása esetén is már az értékelést megelőzően vizsgálni kell az értékelési szempontokra tett megajánlások alátámasztottságát, és megfelelő alátámasztás hiányában az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani. Fentiekre tekintettel a nevezett ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. §</p>		

<p>(1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott alábbi feltételeknek:</p> <ul style="list-style-type: none">- „Ajánlattevő az ajánlat benyújtásakor az ajánlata részeként köteles benyújtani a megajánlott eszközök gyártói műszaki leírását, termékleírását, prospektusát, vagy gyártótól vagy annak magyarországi képviselétől származó nyilatkozatot a keretvastagságra vonatkozó megajánlás alátámasztása érdekében.”, továbbá:- csatolandó iratok jegyzéke: „A megajánlott termékekre vonatkozó gyártói termékprospektus, termékleírás, és/vagy a gyártótól vagy annak magyarországi képviselétől származó nyilatkozat - Olyan tartalommal, hogy abból a műszaki leírás szerinti paramétereknek és a felolvasólap szerint megajánlott műszaki paramétereknek való megfelelés megállapítható legyen”, valamint:- „Az eljárás és az ajánlattétel nyelve magyar. Az ajánlatkérő kizárólag a magyar nyelvű, vagy magyar nyelvre lefordított iratokat, dokumentumokat veszi figyelembe az ajánlatok elbírálása és értékelése során. Az ajánlatkérő a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok ajánlattevő általi fordítását elfogadja, ajánlattevő nem köteles a 24/1986. (VI. 26.) MT rendelet szerinti - az Országos Fordító és Fordításhitelesítő Iroda által készített - hiteles fordítás készíttetésére. Az eljárás során mindennemű közlés magyar nyelven történik, kommunikáció semmilyen más nyelven nem fogadható el.”	
NTT Magyarország Kft., Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 60	12655085243
<p>Fent nevezett ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>Indokolás:</p> <p>Az NTT Magyarország Kft. az ajánlatkérő által kért hiánypótlást egyáltalán nem nyújtotta be, így a felolvasólapon szereplő, keretvastagságra, mint értékelési szempontra tett megajánlás az értékelés során nem ellenőrizhető, a megajánlás nem került a közbeszerzési dokumentumokban előírt módon alátámasztásra. Az ajánlattevő által a megajánlott Sharp és Samsung gyártmányú monitorokra vonatkozóan csatolt gyártói adatlap angol nyelvű, ajánlattevő fordítást nem csatolt, ugyanakkor Ajánlattevő csatolta ajánlata 17. oldalától kezdődően a Műszaki ajánlat nevű dokumentumot magyar nyelven, melyben a megajánlott monitorok műszaki paraméterei is bemutatásra kerülnek. Hiánypótlási felhívás ellenére ajánlattevő nem nyilatkozott arról, hogy a Műszaki ajánlat elnevezésű dokumentum mindenben a benyújtott Sharp és Samsung gyártmányú monitorokra vonatkozó gyártói adatlapok felelős, ajánlattevői fordításának minősül-e, illetve arról sem, hogy az általa benyújtott felelős fordítás mindenben megfelel az eredeti dokumentumok tartalmának. Fentiekre tekintettel a nevezett ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott alábbi feltételeknek:</p> <ul style="list-style-type: none">- „Ajánlattevő az ajánlat benyújtásakor az ajánlata részeként köteles benyújtani a megajánlott eszközök gyártói műszaki leírását, termékleírását, prospektusát, vagy gyártótól vagy annak magyarországi képviselétől származó nyilatkozatot a keretvastagságra vonatkozó megajánlás alátámasztása érdekében.”, továbbá:- csatolandó iratok jegyzéke: „A megajánlott termékekre vonatkozó gyártói termékprospektus, termékleírás, és/vagy a gyártótól vagy annak magyarországi képviselétől származó nyilatkozat - Olyan tartalommal, hogy abból a műszaki leírás szerinti paramétereknek és a felolvasólap szerint megajánlott műszaki paramétereknek való megfelelés megállapítható legyen”, valamint:- „Az eljárás és az ajánlattétel nyelve magyar. Az ajánlatkérő kizárólag a magyar nyelvű, vagy magyar nyelvre lefordított iratokat, dokumentumokat veszi figyelembe az ajánlatok elbírálása és értékelése során. Az ajánlatkérő a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok ajánlattevő általi fordítását elfogadja, ajánlattevő nem köteles a 24/1986. (VI. 26.) MT rendelet szerinti - az Országos Fordító és Fordításhitelesítő Iroda által készített - hiteles fordítás készíttetésére. Az eljárás során mindennemű közlés magyar nyelven történik, kommunikáció semmilyen más nyelven nem fogadható el.”.	
PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 1139 Budapest, Frangepán Utca 46-48.	25119071241
<p>Fent nevezett ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>Indokolás:</p> <p>A PANOR Zrt. ajánlattevő az ajánlatkérő által kért hiánypótlást és árindoklást egyáltalán nem nyújtotta be. Erre tekintettel a nevezett ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:</p> <ul style="list-style-type: none">- hiánypótlási felhívás ellenére a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti EKR nyilatkozatban nem kerültek feltüntetésre a kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozó adatok;- nem került csatolásra a Kbt. 65. § (7) bekezdésében és a közbeszerzési dokumentumokban előírt, a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vagy más módon vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt;- nem került csatolásra a kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozóan az aláírásminta, aláírási címpéldány;- nem került javításra az ajánlat részeként csatolt EEKD, így annak tartalma továbbra sem megfelelő (ellentmond az ajánlattevő Kbt. 65. § (7) bek. szerinti nyilatkozatának)- nem került benyújtásra a kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozó, kitöltött EEKD.- az ajánlatban csatolt Megvalósítási ütemterv szerinti időbeli ütemezés nem felel meg a dokumentáció előírásainak, mivel hetek és nem munkanapok szerint van megadva;- ajánlattevő egyáltalán nem nyújtott be árindoklást, így nem állapítható meg, hogy az ajánlati ára tartalmaz-e aránytalanul alacsony árelemet, nem állapítható meg, hogy a szerződés az ajánlati ár mellett teljesíthető lenne-e.	
V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

2020.11.24

Lejárata:

2020.12.04

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2020.11.24

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2020.11.24

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bek. alkalmazásának okán, az alábbi, érvénytelenségi okkal nem érintett ajánlatok bírálatát nem végezte el:

Ajánlattevő neve: MIKROPO Vizuáltechnika Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 1139 Budapest Róppentyű Utca 60

Nettó ajánlati összár (Ft): 238 310 500

Keretvastagság (mm, A: </=5 mm, B: >5 <15 mm, C: =15 mm): A

Jótállási idő alatt a hibajavítás megkezdése a hibabejelentéstől számítottan (maximum 3 munkanapon belül (minimumkövetelmény), legkedvezőbb megajánlás: 1 munkanap): 1

Ajánlattevő neve: NÁDOR Rendszerház Irodaautomatizálási Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 1152 Budapest Telek Utca 7-9.

Nettó ajánlati összár (Ft): 372 920 610

Keretvastagság (mm, A: </=5 mm, B: >5 <15 mm, C: =15 mm): A

Jótállási idő alatt a hibajavítás megkezdése a hibabejelentéstől számítottan (maximum 3 munkanapon belül (minimumkövetelmény), legkedvezőbb megajánlás: 1 munkanap): 1

Ajánlattevő neve: Streamnet Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Székhelye: 1138 Budapest Váci Út 182.

Nettó ajánlati összár (Ft): 168 875 000

Keretvastagság (mm, A: </=5 mm, B: >5 <15 mm, C: =15 mm): B

Jótállási idő alatt a hibajavítás megkezdése a hibabejelentéstől számítottan (maximum 3 munkanapon belül (minimumkövetelmény), legkedvezőbb megajánlás: 1 munkanap): 1

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

