



KATASZTRÓFAVÉDELMI KOORDINÁCIÓS TÁRCAKÖZI BIZOTTSÁG

A Katasztrófavédelmi Koordinációs Tárcaközi Bizottság

6 /2017. (XII.20) határozata

Az uniós polgári védelmi mechanizmusról szóló Európai Parlament és Tanács 1313/2013/EU Határozat 6. cikk a) és c) pontjai alapján, – az országos katasztrófakockázat-értékelés felülvizsgálatáról, valamint a katasztrófakockázat-kezelési képességek értékeléséről szóló előterjesztés elfogadásáról

1. A Katasztrófavédelmi Koordinációs Tárcaközi Bizottság (a továbbiakban: KKB) a jelen határozat mellékletét képző, az uniós polgári védelmi mechanizmusról szóló Európai Parlament és Tanács 1313/2013/EU Határozat 6. cikk a) és c) pontjai alapján, – az országos katasztrófakockázat-értékelés felülvizsgálatáról, valamint a katasztrófakockázat-kezelési képességek értékeléséről szóló előterjesztést megtárgyalta és az abban foglaltakat elfogadja.

2. A KKB felhívja a BM OKF főigazgatóját, mint a KKB adminisztratív feladatait ellátó szervezet vezetőjét, hogy a KKB Ügyrend 36. pont j) alpontjának megfelelően gondoskodjon a határozat Hivatalos Értesítőben történő közzétételéről.


Dr. Pintér Sándor
KKB elnök



Melléklet: Az uniós polgári védelmi mechanizmusról szóló Európai Parlament és Tanács 1313/2013/EU Határozat 6. cikk a) és c) pontjai alapján, – az országos katasztrófakockázat-értékelés felülvizsgálatáról, valamint a katasztrófakockázat-kezelési képességek értékeléséről szóló előterjesztés (6 + 3 oldal)

ELŐTERJESZTÉS

Az uniós polgári védelmi mechanizmusról szóló Európai
Parlament és Tanács 1313/2013/EU Határozat
6. cikk a) és c) pontjai alapján, – az országos
katasztrófakockázat-értékelés felülvizsgálatáról, valamint a
katasztrófakockázat-kezelési képességek értékeléséről

1. Nemzeti katasztrófakockázat-értékelés felülvizsgálata

Az uniós polgári védelmi mechanizmusról szóló 1313/2013/EU (2013. december 17.) számú európai parlamenti és tanácsi határozat 6. cikk a) pontja alapján „a tagállamok 2015. december 22-ig, azt követően pedig háromévente benyújtják a Bizottságnak nemzeti vagy a megfelelő szubnacionális szintű kockázatelemzéseik releváns elemeinek összefoglalóját”.

Az uniós polgári védelmi mechanizmusról szóló határozatot megelőzően az Európai Bizottság a 2014-2020-as pénzügyi időszak fejlesztési politikájára vonatkozó uniós rendelete az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás és kockázat-megelőzés előmozdítása című tematikus célkitűzése, és az ezzel kapcsolatos beruházások megvalósítása érdekében a tagállamoknak, így Magyarországnak is előírta olyan nemzeti vagy regionális kockázatelemzés elkészítést, amely figyelembe veszi az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodást is.

Magyarország Kormánya a 1384/2014. (VII.17.) Korm. határozattal elfogadta „Magyarország nemzeti katasztrófakockázat-értékelési módszertanáról és annak eredményeiről szóló jelentés”-t (EX ANTE), amelynek Európai Bizottság részére történő megküldésével 2014-ben hazánk már eleget tett a nemzeti katasztrófakockázat-elemzéssel kapcsolatos Uniós elvárásoknak. 2015 decemberében megerősítettük, hogy az EX ANTE jelentésben foglaltak továbbra is helytállóak. (A jelentés a BM OKF honlapján elérhető.)

A nemzeti szintű katasztrófakockázat-értékelés Magyarországon első ízben szintén az Európai Bizottság kezdeményezésére 2011-ben jelent meg. A 2011. évi Nemzeti Katasztrófavédelmi Kockázatelemzést hat munkacsoport készítette el. Külön munkacsoport foglalkozott, az előzetesen „fő katasztrófaveszély”-ként azonosított, ár- és belvízi veszélyekkel, a rendkívüli időjárás hatásaival, társadalmi kockázatokkal, erdőtűz, földrengések, ipari balesetek és ipari kockázatok elemzésével.

A 2014. évi nemzeti kockázatelemzés (EX ANTE) az életvédelem és egészség, a természet és környezet, a pénzügy és gazdaság, a társadalmi stabilitás, valamint a kormányzóképeség és területi igazgatás kritériumai alapján 12 kockázattípust azonosított, amelyekhez kapcsolódóan a kockázati területek alapján a lehetséges következmények hatásai szerint 30 kockázati forgatókönyv, illetve 72 alforgatókönyv készült. A 12 kockázati területet a következő táblázat szemlélteti.

KOCKÁZATI TERÜLETEK	
Természeti események	1. Szélsőséges időjárás
	2. Vizek kártételei
	3. Földtani kockázatok
	4. Járványok
	5. Űridőjárás
Súlyos balesetek	6. Veszélyes anyagok
	7. Közlekedési baleset
	8. Nukleárisbaleset
Szándékos események	9. Terrorizmus

	10. Kibertámadás
	11. Biztonságpolitikai válság
	12. Energiaellátási válság

1. táblázat: EX ANTE KOCKÁZAT TERÜLETEK

A forgatókönyvek két időszakra készültek:

- a készítést követő öt évre;
- hosszabb távra, a készítéstől számított 20-25. év közötti időszakra (a készítés időpontjában rendelkezésre álló ismeretek és előre jelezhető trendek alapján).

A hazai katasztrófakockázat-értékelés eredményeit a veszélyeztető hatások súlyossága és a bekövetkezési valószínűség értékei alapján kiszámított kockázati szintek szerinti kockázati diagramban ábrázoltuk, amelynek folyamán megállapítottuk, hogy a kockázati forgatókönyvek közül a legmagasabb kockázati szinttel a (1) szélsőséges időjárás, a (2) vizek kártételei, az (3) influenza-világjárvány és a (4) migráció rendelkezik.

Tekintettel arra, hogy az EX ANTE jelentés 5 éves időtartamot ölel fel, figyelembe véve az elmúlt időszak eseményeit, a 2014. évi nemzeti katasztrófakockázat-értékelés megállapításai véleményünk szerint most is helytállóak.

A közösségi norma alapján hazánknek legközelebb 2018. december 22-ig kell a nemzeti kockázatértékeléssel kapcsolatos összefoglaló jelentést megküldenie az Európai Bizottság részére.

2. Kockázatkezelési képességek felmérése

A 1313/2013/EU (2013. december 17.) számú európai parlamenti és tanácsi határozat 6. cikk c) pontja alapján a tagállamoknak a nemzeti katasztrófakockázat-értékelés mellett, a katasztrófakockázat-kezelési képességek felméréséről is jelentést kell készíteniük.

A vonatkozó iránymutatás (Európai Bizottság 2015/C 261/03 számú közleménye) 2015 augusztusában kerültek elfogadásra, így a katasztrófakockázat-kezelési képességekkel kapcsolatos első nemzeti jelentés megküldésének határideje 2018. augusztus vége.

A kockázatkezelési képesség értékelése a kockázatkezelési ciklus egészét, azaz a kockázatértékelést, a megelőzést és felkészültséget szolgáló kockázatkezelési tervezést, valamint a megelőzési és felkészültségi intézkedések végrehajtását is felöleli. Ennek megfelelően az iránymutatás szerint az értékelést az alábbi területek vizsgálatával kell elvégezni:

1. Kockázatértékelés
2. Kockázatkezelési tervezés
3. A megelőzési és felkészülési intézkedések végrehajtása

Mindhárom területen az igazgatási, technikai és pénzügyi kapacitásokkal kapcsolatos kérdéseket kell megválaszolni. Az igazgatási kapacitás értékelése szempontjából a meglévő keretek, a hatáskörök és a felelősségi körök elosztása, a szükséges szakértelem megléte, a külső érdekelt bevonásának mértéke és a kommunikáció áll a középpontban. A technikai kapacitás értékelése szempontjából a hangsúly a megfelelő módszerek és infrastruktúra használatára esik. A pénzügyi kapacitás értékelésének középpontjába a pénzügyi források rendelkezésére állásának értékelését kell helyezni. Az egyes kérdésekre adott válaszok akkor tekinthetők kellőképpen részletezettnek, ha magyarázatot adnak arra, hogy adott területen milyen tevékenységet végeztek, illetve hogyan és mikor végezték ezeket, továbbá a válaszoknak – indokolt esetben és amennyiben rendelkezésre

állnak – adatokat, számokat és referenciaértékeket is tartalmazniuk kell.

A kockázatkezelés értékelés kérdésköreit részletesen a melléklet tartalmazza. Az értékelésre történő felkészülés érdekében az Országos Polgári Védelmi Főfelügyelőség állományából egy fő részt vesz a 2017. október 25-én Brüsszelben a katasztrófa megelőzéssel foglalkozó szakértők soron következő ülésén. Az ülés fő témája a katasztrófakockázat-kezelési képességek felmérésével kapcsolatos nemzeti jelentések elkészítésére történő felkészülés.

Összegzés:

A nemzeti katasztrófakockázat-értékelés és a katasztrófakezelési képességek értékelése egy olyan visszatérő feladat, amelyet célszerű összevontan kezelni. Az idei évben a NATO Védelmi Tervezési Kérdőív polgári felkészültségi kérdéssorának megválaszolásához hasonlóan indokolt egy tárcaközi munkacsoport felállítása.

A katasztrófakezelési képességgel kapcsolatban 2018. augusztusi határidejű a nemzeti adatszolgáltatás, a katasztrófakockázat-értékeléssel kapcsolatos nemzeti jelentés határideje 2018. december hónap. Mindkét esetben megoldhatónak látjuk a 2018. június havi befejezést.

A kockázatkezelési képesség értékelése három részből tevődik össze, amelyeknek első része a kockázatértékeléssel foglalkozik. Ezt célszerű együtt kezelni a másik feladattal, a nemzeti kockázatértékelés felülvizsgálatával.

A kockázatkezelési képességek értékelésének második területén a tervezéssel kapcsolatban az EU iránymutatása (az Európai Bizottság 2015/C 261/03 számú közleménye) szerint a nemzeti vagy szubnacionális szintű kockázatkezelési tervezés módszereit hozzá kell igazítani a tagállamok szükségleteihez és kormányzati struktúrájához. Ennek részét képezheti az egyes kockázatokra vagy a kockázatok összességére vonatkozó kockázatkezelési terv, amely a legfőbb kockázatokat a gyakorlatban megvalósítható műveletekre – azaz megelőzési és felkészültségi intézkedésekre – bontja le a beazonosított kockázatok mérséklése, a kockázatokhoz való alkalmazkodás vagy a kockázatok elfogadható szintre történő csökkentése érdekében. Megítélésünk szerint ennek a követelménynek a hazai veszélyelhárítás-tervezési rendszer teljes mértékben megfelel, így a kérdések megválaszolását ennek megfelelően látjuk megvalósíthatónak.

A megelőzési és felkészültségi intézkedések végrehajtása területén a kérdésekre adandó válaszokat a munkacsoport egyenként válaszolná meg a védelmi tervezési kérdőívhez hasonlóan. Fontos kiemelni, hogy Magyarország kockázatkezelési és értékelési képességeit egyaránt növeli a KEHOP-1.1.0-15-2016-00003 számon megvalósuló „Katasztrófakockázat-értékelési rendszer kialakítása” című projekt, amelynek keretein belül a meteorológiai, víz, humán- és állatjárvány, nukleáris, erdőtűz, földtani, valamint civilizációs eredetű veszélyeket vizsgáljuk szakmai munkacsoportok keretében. A projekt előkészítési és megvalósítási szakaszába bevonásra kerültek a vizsgált területek érintett szervezetei, így az Országos Meteorológiai Szolgálat, az Országos Vízügyi Főigazgatóság, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, az Országos Közegészségügyi Intézet, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat. Ezen szervek a projektben munkacsoporti vezetőként és munkacsoporti tagként vesznek részt, képviselve az ágazataik tudásalapját, vizsgálva a különböző szaktevékenységek összekapcsolódási pontjait, valamint azok egymásra való hatásait.

A katasztrófakockázat-értékelés felülvizsgálata tekintetében, figyelemmel arra, hogy az EX ANTE jelentés 5 éves időtartamot ölel fel, az elmúlt időszak eseményeit is vizsgálva, a 2014. évi nemzeti katasztrófakockázat-értékelés megállapításai véleményünk szerint most is helytállóak, azonban a többi érintett ágazat erre vonatkozó véleménye még nem áll rendelkezésre. Ennek megtárgyalására

megfelelő fórum lehet a felállítandó tárcaközi munkacsoport.

Javaslatok:

1. Javasoljuk – a NATO Védelmi Tervezési Kérdőív polgári felkészültségi kérdéssorának megválaszolásához hasonló módon – egy tárcaközi munkacsoport létrehozását, amely a két jelentést integrált módon készítené elő.
2. A munkacsoportba az EX ANTE jelentést előkészítő szervezeteket figyelembe véve az alábbi ágazatok, illetve szervek delegálnak szakértőket a KKB döntése alapján:
 1. Emberi Erőforrások Minisztériuma,
 2. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium,
 3. Földművelésügyi Minisztérium,
 4. Terrorelhárítási Központ,
 5. Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal,
 6. Országos Vízügyi Főigazgatóság,
 7. Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal,
 8. Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat,
 9. Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal,
 10. MTA Csillagászati és Földtudományi Kutatóközpont Geodéziai és Geofizikai Intézet,
 11. Nemzeti Biztonsági Felügyelet,
 12. Országos Atomenergia Hivatal,
 13. Országos Közegészségügyi Intézet,
 14. Országos Meteorológiai Szolgálat,
 15. Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft.
3. A munkacsoport alakuló ülés 2018. január hónapban kerül megrendezésre. A 2. pontban felsorolt ágazatok, illetve szervek a munkacsoportba delegált szakértő adatait (név, beosztás, e-mail cím, telefonszám) 2018. január 10-ig küldik meg a BM OKF részére.

Függelék:

1. sz. függelék: Kockázati diagram
2. sz. függelék: A kockázatkezelési képességek értékelése (Európai Bizottság 2015/C 261/03 számú közleménye)

KOCKÁZATKEZELÉSI KÉPESSÉGEK ÉRTÉKELÉSE (2015/C 261/03 EB KÖZLEMÉNY)

Kockázatértékelés	1. kérdés: A kockázatértékelés illeszkedik-e valamilyen átfogó keretbe?
	2. kérdés: A kockázatértékelésben részt vevő releváns szervezetek felelősségi köre és szerepe/feladatai egyértelműen meghatározottak?
	3. kérdés: Az egyedi kockázatok értékelésével kapcsolatos feladatokat a legalkalmasabb szervezetekre bízták?
	4. kérdés: Figyelembe vették a kockázatok ágazatközi jellegét a kockázatértékelésekben?
	5. kérdés: A kockázatértékelésekhez kapcsolódó feladatok elosztását rendszeresen felülvizsgálják?
	6. kérdés: A kockázatértékelésért felelős szakértők kellőképpen tájékozottak, képzettek és tapasztaltak a kockázatok értékelése terén?
	7. kérdés: A releváns érdekelt felek részt vesznek az értékelési folyamatban?
	8. kérdés: Rendelkezésre állnak a kockázatértékelések eredményeinek a nyilvánosság felé történő kommunikációjához szükséges igazgatási kapacitások?
	9. kérdés: Rendelkezésre állnak a kockázatértékelések eredményeinek – ideértve a forgatókönyveket, levont tanulságokat stb. – belső kommunikációjához szükséges igazgatási kapacitások?
	10. kérdés: Beépülnek a kockázatértékelések eredményei a kockázatokkal kapcsolatos kommunikációs stratégiába?
	11. kérdés: Kidolgozta-e a nemzeti vagy szubnacionális szintű szervezet a kockázatértékelés módszertanát? A módszertant írásba foglalták-e vagy közzétették-e, továbbá mik e módszertan legfontosabb elemei?
	12. kérdés: A kockázatok határokon átnyúló jellegét figyelembe vették a kockázatértékelésekben?
	13. kérdés: A kockázatok értékelése kiterjed az infrastruktúrára is?
	14. kérdés: Rendelkezésre áll a kockázatértékelések elvégzéséhez szükséges infokommunikációs infrastruktúra?
	15. kérdés: Rendelkezésre állnak a kockázatértékelések végzéséhez szükséges megfelelő információk és adatok (ideértve a múltbeli adatokat is)?
	16. kérdés: Rendelkezésre áll a kockázatértékelések elkészítéséhez és frissítéséhez szükséges pénzügyi kapacitás?
Kockázatkezelési tervezés	17. kérdés: A megelőzési és felkészültségi intézkedések tervezésében részt vevő szervezetek felelősségi köre és szerepe/feladatai egyértelműen meghatározottak?
	18. kérdés: Biztosított az egyedi kockázatokkal kapcsolatos tervezési feladatok ellátása, és ezt rendszeresen értékelik?
	19. kérdés: Elegendő szakértő áll rendelkezésre a kockázatértékelésben feltárt kockázatok alapján meghatározott megelőzési és felkészültségi intézkedések megtervezéséhez?
	20. kérdés: A megelőzési és felkészültségi intézkedések tervezéséért felelős, különböző szinteken tevékenykedő szakértők részére biztosítottak a megfelelő képzések?
	21. kérdés: A megelőzési és felkészültségi intézkedések tervezésében részt vevő szakértők kapnak tájékoztatást a katasztrófakockázat-kezeléssel összefüggő átfogó szakpolitikai célokról/prioritásokról?
	22. kérdés: Működtetnek-e a megelőzési és felkészültségi intézkedések tervezésével megbízott szakértők tudásának megőrzését és továbbfejlesztését biztosító folyamatot?
	23. kérdés: A különböző felelős szervezetek rendelkeznek a kockázatkezelési tervezésre kidolgozott módszerekkel? Mik a legfőbb elemei ezeknek a módszereknek?
	24. kérdés: A kockázatkezelési tervezés módszertana kiter-e a beazonosított kockázatok csökkentése szempontjából fontos infrastruktúrák meghatározásának kérdésére?
	25. kérdés: A közszféra és a magánszféra érdekelt felei tájékoztatást kapjanak a tervezési folyamatról, illetve részt vesznek abban?
	26. kérdés: A kockázatértékelés során beazonosított kockázatok bármelyikét is megosztják köz- vagy magánszektorbeli társaságokkal? Amennyiben igen, milyen eszközökkel ösztönzik a lakosság és az említett társaságok bevonását a megelőzési és felkészültségi intézkedések tervezésébe?

A megelőzési és felkészültségi intézkedések végrehajtása	27. kérdés: A nemzeti vagy szubnacionális szintű szervezetek részt vesznek-e határokon átnyúló megelőzési és felkészültségi intézkedések tervezésében?
	28. kérdés: A meghatározó érdekelt, ideértve a lakosságot is, kapnak tájékoztatást a kockázatkezelési tervezés legfontosabb elemeiről?
	29. kérdés: Rendelkezésre állnak a megelőzési és felkészültségi intézkedések tervezését támogató és/vagy a tervezés elvégzéséhez szükséges felszerelések és eszközök?
	30. kérdés: A tervezési folyamat részeként készítettek-e becsléseket a megelőzési és felkészültségi intézkedések finanszírozási szükségleteire? Meghatározták a lehetséges finanszírozási forrásokat?
	31. kérdés: A tervezési folyamat részeként számításba vesznek-e jövőbeli beruházási terveket, illetve számolnak-e a magánszektorból származó finanszírozás lehetőségével?
	32. kérdés: A tervezési folyamat részeként előzetesen határoztak-e meg vagy kidolgoztak-e a beazonosított kockázatok csökkentésére irányuló megelőzési és felkészültségi intézkedések finanszírozásához szükséges források rendelkezésre állását biztosító folyamatokat vagy terveket?
	33. kérdés: A megelőzési és felkészültségi intézkedések végrehajtása kapcsolódik a kockázatkezelési tervezéshez? A végrehajtás valamilyen stratégia vagy szakpolitika részét képezi?
	34. kérdés: Dolgoztak ki módszereket a károkkal és az embervesztéssel kapcsolatos jelentések elkészítésére? Készülnek a károk költségeire vonatkozó becslések? A károk költségeit dokumentálják és nyilvántartják?
	35. kérdés: A megelőzési és felkészültségi intézkedések végrehajtásában részt vevő felek felelősségi köre és szerepe/feladatai egyértelműen meghatározottak?
	36. kérdés: Naprakész-e a feladatoknak a megelőzési és felkészültségi intézkedések végrehajtásában részt vevő szakértők közötti megosztása? A tervezési folyamat alapján rendelkezésre állnak a megelőzési és felkészültségi intézkedések végrehajtásához szükséges erőforrások?
	37. kérdés: A megelőzési és felkészültségi intézkedések végrehajtásáért felelős szakértők megfelelően tájékozottak, képzettek és tapasztaltak?
	38. kérdés: A releváns érdekelt feleket tájékoztatták-e a megelőzési és felkészültségi intézkedések végrehajtásáról és részt vesznek-e azokban?
	39. kérdés: A nemzeti vagy szubnacionális szintű szervezetek részt vesznek-e a határokon átnyúló megelőzési és felkészültségi intézkedések végrehajtásában?
	40. kérdés: Az közzsférőhöz, illetve a magánszférához tartozó érdekelt felek által végrehajtott megelőzési és felkészültségi intézkedések végrehajtásának színvonala elegendő-e a várt kockázatsökkentési hatás eléréséhez?
	41. kérdés: A megelőzési és felkészültségi intézkedések végrehajtása kiterjed-e például a korai figyelmeztetést, az aktiválást, a mozgósítást, a deaktiválást, illetve a monitoringot szolgáló eljárások kidolgozására?
	42. kérdés: A nemzeti vagy szubnacionális szervezeten belül rendelkezésre állnak a szükséges információk, és működik a rendszeres információcsere?
	43. kérdés: Rendelkeznek kommunikációs stratégiával? A kommunikációs stratégia kiterjed a média azon különböző eszközeinek (ideértve a közösségi médiát is) használatára, amelyek révén hatékonyan tudnak információkat megosztani a lakossággal, és ezáltal növelni a lakosság tájékozottságát, biztonságérzetét és bizalmát?
	44. kérdés: Az infrastruktúra állapota releváns a vizsgált megelőzési és felkészültségi intézkedések végrehajtása szempontjából?
	45. kérdés: Vezetnek-e leltárnyilvántartást a rendelkezésre álló, a tervezett megelőzési és felkészültségi intézkedések végrehajtásához szükséges felszerelésekről? A megelőzési és felkészültségi intézkedések végrehajtása magában foglalja a lehetséges felszerelés-szükségleteknek a meglévő leltárnyilvántartások alapján történő meghatározását?
	46. kérdés: A megelőzési és felkészültségi intézkedések végrehajtása során beazonosítják-e az ellátási láncot érintő kockázatokat? Hoztak-e intézkedéseket az ellátási hiányok kockázatának csökkentése érdekében?
	47. kérdés: A megelőzési és felkészültségi intézkedések végrehajtásával megbízott szakértők rendelkeznek a szükséges technikai szaktudással az intézkedések megfelelő végrehajtásához? Biztosított ennek a tudásnak a megőrzése és továbbfejlesztése?
	48. kérdés: A megelőzési és felkészültségi intézkedések végrehajtásával megbízott szakértők rendelkeznek a feladatok elvégzéséhez szükséges beszerzési és logisztikai eljárások alkalmazásával kapcsolatos tudással? A szakértők részesültek ezen eljárások alkalmazásához szükséges megfelelő képzésben?
	49. kérdés: A megelőzési és felkészültségi intézkedések végrehajtásával megbízott szakértők rendelkeznek az életciklus-tervezéshez és a gyors beavatkozási képesség tervezéséhez szükséges tudással? Alkalmazzák ezeket a módszereket a felszerelések és a rendszerek működésének felülvizsgálatára, illetve arra, hogy veszélyhelyzetben képesek legyenek a kapacitás növelésére?
	50. kérdés: A beazonosított kockázatok csökkentéséhez, a kockázatokhoz való alkalmazkodáshoz, illetve a kockázatok hatásának mérsékléséhez szükséges megelőzési és felkészültségi intézkedések végrehajtása esetére rendelkeznek-e a rugalmas forrásallokációt lehetővé tevő, előre meghatározott vagy kidolgozott költségvetéssel, joggalappal és eljárásokkal?
	51. kérdés: A megelőzési és felkészültségi intézkedések végrehajtása magában foglalja-e az érdekelt felekkel a költségek megosztásának szabályozásáról kötött megállapodások kidolgozását?

